



**KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1024 Budapest, Margit krt. 85.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/336-7776, fax: 06-1/336-7778

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.142/19/2011.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a *Miniform Számítástechnikai Szolgáltató Kft.* (6720 Szeged, Arany J. u. 7., képviseli: Dr. Orosz János ügyvéd 6722 Szeged Londoni krt. 10., a továbbiakban: kérelmező) által a *Terézvárosi Vagyonkezelő Nonprofit Zrt.* (1064 Budapest, Rózsa u. 81-83., a továbbiakban: ajánlatkérő) „Parkolási ügyviteli és integrált parkolás ellenőrzési szoftver szállítására, telepítésére és az üzemeltetést technikailag támogató műszaki kapacitás (rendelkezésre állás, távfelügyelet, helyszíni beavatkozás) és a rendszerkövetés biztosítására irányuló szerződés megkötése” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen indított jogorvoslati eljárásban a jogorvoslati kérelemnek **részben helyt ad** és megállapítja, hogy az ajánlatkérő **megsértette** a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban Kbt.) 249. § (4) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (3) bekezdését, a Kbt. 249. § (5) bekezdésére tekintettel a Kbt. 54. § (1) bekezdését, valamint a Kbt. 58. § (7) bekezdését, ezért **megsemmisíti** az ajánlatkérő ajánlattételi felhívását és dokumentációját, valamint az azt követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság ezt meghaladóan a jogorvoslati kérelmet **elutasítja**.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 150.000.-Ft, azaz százötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat és 50.000.-Ft + ÁFA, azaz ötvenezer forint + ÁFA ügyvédi megbízási díjat. Az eljárás során felmerült egyéb költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes megyei/Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet az illetékes bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a közbeszerzési és a jogorvoslati eljárás iratai, valamint a felek nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Ajánlatkérő a rendelkező részben meghatározott szolgáltatás megrendelése tárgyában a Kbt. VI. fejezete szerinti egyszerű közbeszerzési eljárást indító ajánlattételi felhívását 2011. február 22-én közvetlenül küldte meg 4 ajánlattevő részére. Ajánlatkérő az Atlasz Informatikai Kft-t, az InformatiX Kft-t, a Sessionbase Kft-t és a kérelmezőt hívta fel ajánlattételre.

Ajánlatkérő a beszerzés becsült értékét nettó 18 millió Ft összegben határozta meg.

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás II.2.1) pontjában az alábbiak szerint határozta meg a beszerzés teljes mennyiségét:

„12 db parkoló ügyviteli rendszer hozzáférés licence és 40 db integrált parkolás ellenőrző program licence, valamint a szoftverek feltelepítését és sikeres próbauzemét követő 24 havi rendelkezésre állás, távfelügyelet, technikai támogatás és szoftverkövetés, a Dokumentációban meghatározott műszaki leírás és szerződéstervezet szerint.”

Ajánlatkérő a részajánlattételt és a többváltozatú ajánlat tételét kizárta.

A felhívás III.2) pontja tartalmazta a kizáró okokat, az alkalmassági minimumkövetelményeket, valamint azok igazolási módját.

A felhívás III.2.2) P1) pontjában az alábbiak szerint írta elő az ajánlatkérő a gazdasági és pénzügyi alkalmassági feltételt:

„Az ajánlatkérő alkalmatlannak minősíti az ajánlattevőt és a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozót, ha az ajánlattevő és a teljesítésben a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe kívánt venni alvállalkozó az előző három naptári év (2008-2010. év) közbeszerzés tárgya szerinti általános forgalmi adó nélkül számított árbevétele együttesen és összesen nem éri el a nettó 18 millió Ft összeget. (Az ajánlattevő és a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó a P1) alkalmassági feltételnek együttesen is megfelelnének.)”

Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:

„Ajánlattevő és a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó részéről csatolandó nyilatkozat az előző 3 naptári év (2008-2010. év) közbeszerzés tárgyából származó - általános forgalmi adó nélkül számított - árbevételről, attól függően, hogy mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg tevékenységét, amennyiben ezek a forgalmi adatok rendelkezésre állnak. Közbeszerzés tárgya szerinti árbevétel alatt a Parkolás ügyviteli és integrált parkolás ellenőrzési szoftver szállítás, beüzemelés és az üzemeltetést technikailag támogató műszaki kapacitás biztosítása vehető figyelembe [Kbt. 66. § (1) bekezdés c) pont].”

A III.2.3) M1) pontban előírt műszaki, illetőleg szakmai alkalmassági feltételt ajánlatkérő az alábbiak szerint határozta meg:

„Alkalmas az ajánlattevő és a 10 % feletti alvállalkozó, ha együttesen rendelkeznek az előző legfeljebb három (2008-2010.) évben teljesített legalább egy olyan szerződéssel, ahol a teljesítés a szerződésnek és az előírásoknak megfelelően történt, a szerződés tárgya Parkolás ügyviteli és integrált parkolás ellenőrzési szoftver szállítása, telepítése és az üzemeltetést technikailag támogató műszaki kapacitás biztosítása volt, és a szerződés nettó értéke elérte legalább a 15 millió Ft-ot.”

Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:

„Ajánlattevő és a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó csatolja az előző legfeljebb három év (2008-2010.) legjelentősebb szolgáltatásainak az ismertetését (legalább a teljesítés ideje, a szerződést kötő másik fél, a szolgáltatás tárgya, továbbá az ellenszolgáltatás nettó összege vagy a korábbi mennyiségére utaló más adat megjelölésével, és arra szóló nyilatkozattal, hogy a szerződés teljesítése az előírásoknak megfelelően történt) Kbt. 67. § (3) bekezdés a) pontja, és csatolandó hozzá a Kbt. 68. § (1) bekezdés szerinti referenciaigazolás is, melyet az ajánlatkérő a Kbt. 251. § (5) bekezdése alapján ír elő.”

A felhívás IV.2.1) pontja szerint az ajánlatok elbírálásának szempontja a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás volt.

Ajánlatkérő a végső teljesítési határidőt 2013. április 30. napjában határozta meg azzal, hogy az ajánlattevőknek a véghatáridő mellett a vállalalkozási szerződésben meghatározott kötbérterhes részhatáridőt kell vállalnia.

Az ajánlattételi határidő: 2011. március 9., az összegezés megküldésének tervezett időpontja: 2011. március 18., a szerződéskötés tervezett időpontja: 2011. március 29.

A felhíváshoz ajánlatkérő dokumentációt is készített, amely tartalmazta a részletes ajánlattételi feltételeket, a közbeszerzési műszaki leírást, a szerződéstervezetet és az iratmintákat.

A dokumentáció 3. fejezete tartalmazta a közbeszerzési műszaki leírást, amelyben az ajánlatkérő részletesen meghatározta a parkolási rendszer elvárt funkcióit, a szállítandó parkolás ellenőrző rendszerrel és az ügyviteli szoftverrel kapcsolatos követelményeket, az üzemeltetés támogatással kapcsolatos elvárásokat, valamint a műszaki (szakmai) ajánlat kötelező tartalmi részletezettségét.

Az 1. Bevezetés pontban ajánlatkérő rögzítette a beszerzésének célját, amely „megvalósulásának egyik alapvető feltétele, hogy a parkolási rendszer részét képezze egy, a parkolás-üzemeltetés ügyvitelének minden részfeladatát támogató informatikai rendszer, amelynek integráns részét képezi az utcai ellenőrzések komplex feladatrendszerének lefolytatását lehetővé tevő szoftver.

A jelen beszerzésben nyertes ajánlattevő feladata, hogy az e beszerzés során megállapított ütemezés szerint az Ajánlatkérő részére parkolás ügyviteli és parkolás ellenőrzési szoftvert szállítson, azt Ajánlatkérő eszközein telepítse, majd Ajánlatkérő munkatársai részére a szükséges oktatást bonyolítsa le és a rendszer üzemeltetése során Ajánlatkérő (Megrendelő) részére távfelügyelet és helyszíni beavatkozás útján nyújtson műszaki támogatást.”

A 2.4.1. Általános követelmény pontban ajánlatkérő az alábbiakat írta elő:

„1. A telepítésre kerülő ügyviteli és ellenőrzési szoftver működésének teljes mértékben meg kell felelnie a Budapest Főváros Közgyűlésének 30/2010. (VI. 4.) önkormányzati rendeletében - "Budapest főváros közigazgatási területén a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozás díjáról és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról", valamint a Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzat Képviselő-testületének a Terézváros közterületein a járművel várakozás rendjét megállapító mindenkor hatályos önkormányzati helyi rendeletben foglaltaknak.

2. Az ügyviteli szoftverrel szembeni alapvető követelmény, hogy legyen lehetőség az Ajánlatkérő székhelyén már működő szoftverek és a telepítendő ügyviteli szoftver közötti együttműködés kialakítására.

3. Az ügyviteli szoftverrel szembeni alapvető követelmény, hogy működése garantált legyen a magyarországi piacon elérhető, és legnagyobb számban használt operációs rendszerek (Linux; Microsoft) és adatbáziskezelő szoftverek (SQL; Oracle) bármelyikének felhasználása mellett.

4. Elengedhetetlen feltétel továbbá az ügyviteli és integrált parkolás ellenőrzési szoftverek alkotta rendszer működésbeli zártságának magas foka annak érdekében, hogy a bírósági út igénybevételevel történő behajtási ügyekben a rendszerben gyűjtött, rögzített és kezelt adatok teljes bizonyító erővel legyenek felhasználhatóak. Az Ajánlattevőnek a rendszer e tulajdonságait legalább kettő darab független informatikai igazságügyi szakértő által végzett vizsgálat eredményeként kiállított véleménnyel kell igazolnia, már az ajánlatában, melyet a Szakmai ajánlat részeként kell becsatolnia.”

A szerződéstervezet VI. 20. pontja tartalmazta a szerződés időtartamára, és a teljesítési részhatáridőre vonatkozó feltételeket: „Jelen szerződést a felek a parkolás ügyviteli és integrált parkolás ellenőrzési szoftver szállítása, üzembe helyezése, és a sikeres próbaüzem vonatkozásában 2011. április 30. napjáig terjedő kötbérterhes részhatáridőre, míg ezen szoftverek üzemeltetésének technikai támogatására irányuló műszaki kapacitás biztosítása vonatkozásában 2011. május 1. napjától számított 24 hónapos határozott időtartamra kötik.”

Ajánlatkérő a Felolvasólapon az ellenszolgáltatás összegét az alábbi részletezésben kérte megadni:

„1.) Rendszer üzembe helyezésének egyszeri szolgáltatási (és a működés biztosításához szükséges szoftverek licence) díja:Ft + ÁFA.

2.) a) Rendszerüzemeltetési szolgáltatás havi szolgáltatási díja:Ft + ÁFA.

b) 24 havi díj:Ft + ÁFA.

A szerződés összege (1 + 2.b):Ft + ÁFA.”

Az ajánlattételi felhívás megküldését követően, 2011. február 23-án a kérelmező értesítette az ajánlatkérőt, hogy a fizető parkolási rendszerekkel kapcsolatos közbeszerzési ügyekben a CardSoft Kft. kizárólagosan képviseli a kérelmezőt a budapesti ügyfelei felé. Erre tekintettel a kérelmező kérte az ajánlatkérőt, hogy az ajánlattételi felhívást a CardSoft Kft. részére küldje meg.

Az ajánlatkérő 2011. február 28-án kelt válaszában közölte, hogy a Kbt. 251. § (2) bekezdésében előírtakra tekintettel nem tud eleget tenni a kérelmező kérésének, azonban a nevezett szervezet a Kbt. 251. § (4) bekezdés a) pontjában előírtak szerint részt vehet a közbeszerzési eljárásban.

Az ajánlattevők által feltett kérdések alapján az ajánlatkérő két alkalommal, 2011. március 2-án és március 4-én adott kiegészítő tájékoztatást.

A 2011. március 2. napján adott kiegészítő tájékoztatás (17/21/2011.):

Az 1. sz. kérdést a dokumentáció 2.4.1. Általános követelmények pontja 3. alpontjához kapcsolódóan tették fel: „A hivatkozott pontot valóban úgy kell-e érteni, hogy az ügyviteli szoftver egyidejűleg mind a négyféle (2 féle op. rendszer és két féle AB kezelő rendszer) keretrendszeren fusson?”

Ajánlatkérő válasza: „Az ajánlatkérő a multi-plattformitás követelményét figyelembe véve olyan szoftvert kíván beszerezni, amellyel nincs egyetlen relációs adatbázis-kezelő gyártó, és egyetlen operációs rendszer gyártó termékéhez sem kötve azért, hogy szabadon eldönthesse, a jövőben melyiket kívánja alkalmazni vagy akár a későbbiekben is átválthasson egyikről a másikra. Ezért állapította meg az általános követelmények között, hogy működése garantált legyen a magyarországi piacon elérhető, és legnagyobb számban használt operációs rendszerek (Linux, Microsoft Windows) alatt és legalább két, az adatbázis-kezelők piacán jelentős részesedéssel bíró adatbázis-kezelő használata lehetséges legyen (Oracle, IBM DB2, Microsoft SQL Server).”

A 2. sz. kérdést a dokumentáció 2.4.1. Általános követelmények pontja 4. alpontjához kapcsolódóan tették fel: „A Cégem ügyfeleinél indult parkolási perekben évek óta felhasználják egy szoftver tanúsító cég által elvégzett vizsgálat és tanúsítás végtermékét, egy Certifikációt. A Bíróságok által eddig minden esetben elfogadott, szakértő cég által készített auditáció megfelel-e a pontban leírt feltételnek - nevezetesen két darab független informatikai igazságügyi szakértő által végzett vizsgálat eredményének?”

Ajánlatkérő válasza: „A beszerezni kívánt szoftverrel szembeni alapvető elvárás az ügyviteli és integrált parkolás ellenőrzési szoftverek alkotta rendszer működésbeli zártságának magas foka, annak érdekében, hogy a bírósági út igénybevételevel történő behajtási ügyekben a rendszerben gyűjtött, rögzített és kezelt adatok teljes bizonyító erővel legyenek felhasználhatóak.

E cél megvalósulása érdekében Ajánlatkérő egyenértékűnek, azaz elfogadhatónak tekinti Ajánlattevőnek a fentebb írt, szoftver tanúsító cég által kibocsátott Certifikációt, amennyiben Ajánlattevő az ajánlatában az egyenértékűséget bizonyítja legalább két bírósági eljárás vonatkozó dokumentumaival, hogy a kérdéses tanúsítványt az arra történő perbeli hivatkozás esetén a bíróság elfogadta és ennek eredményeképpen az eljárásban igazságügyi szakértő kirendelésére nem került sor.”

A 3. sz. kérdést a dokumentáció 2.4.2. A parkolás ellenőrző rendszer követelményei pontja 13. alpontjához kapcsolódóan tették fel: „Az elektronikus időbélyegzés és digitális aláírás lehetősége egy külső, önálló szoftver képessége, amely felett a fizetőparkolás-rendszer készítője nem diszponál, emiatt a követelményt egyoldalúan nem teljesítheti.

Kérjük, fejték ki részletesen és világosan a követelményt a fentiek figyelembevételével!”

Ajánlatkérő válasza: „A parkolás ellenőrzés során rögzített adatok körében fontos, hogy a rögzített adathalmaz általában és így az ellenőrzés időpontja, azaz

az adatok felvételének időpontja vitathatatlan legyen. Ennek érdekében várja el Ajánlatkérő a beszerezni kívánt szoftver tulajdonságai között az adatok elektronikus időbélyeggel való hitelesítését, illetve, hogy a pótdíjazás során rögzített adatok és a PDA-val integrált módon készült fényképek vagy videók digitális aláírással legyenek elláthatók (pl. Microsec e-szigno), így bizonyítható legyen az időadatok hitelessége és az adattartalom sértetlensége a Magyar Köztársaság bíróságai előtt.”

A 2011. március 4. napján adott kiegészítő tájékoztatás (17/23/2011.):

A 4. sz. kérdést a dokumentáció 2.4.1. Általános követelmények pontja 3. alpontjához kapcsolódóan tették fel: „Nem világos a kiíró szándéka. Elegendő-e a rendszer háttéréül szolgáló központi adatbázisra nézve biztosítani a multi-plattformitás követelményét, és ezzel a későbbi eltérő adatbázis-kezelőre vagy operációs rendszerre váltás lehetőségét biztosítani, vagy a rendszer minden elemére vonatkozóan kell ezt a követelményt biztosítani?

Tehát pl. a kliens programoknak, vagy egyéb a rendszer részeként működő programoknak is futniuk kell Linux környezetben?”

Ajánlatkérő válasza: „A rendszer háttéréül szolgáló központi adatbázisra nézve elegendő biztosítani a multi-plattformitás követelményét, és ezzel a későbbi eltérő adatbázis-kezelőre vagy operációs rendszerre váltás lehetőségét.”

A 2011. március 9. napi ajánlattételi határidőben a felhívott 4 ajánlattevő közül egyedül az Atlasz Informatikai Kft. nyújtott be ajánlatot. A megajánlott ellenszolgáltatás összege nettó 12.722.000.-Ft volt.

Ajánlatkérő 2011. március 29-én küldte meg az ajánlat elbírálásáról készített összegezést, amely szerint a közbeszerzési eljárás a Kbt. 92. § b) pontja alapján eredménytelen volt. Az ajánlatkérő az Atlasz Informatikai Kft. ajánlatát a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) és f) pontja alapján nyilvánította érvénytelenné. Az alkalmatlanságot az ajánlatkérő arra tekintettel állapította meg, hogy az ajánlattevő a hiánypótlási felhívás ellenére sem csatolt a felhívás III.2.3) M1) pontjában műszaki, illetőleg szakmai alkalmassági feltételként előírt értékű referenciát. A műszaki ajánlat nem felelt meg továbbá a dokumentáció 2.4.1. pontjának 4. bekezdésében előírt követelménynek, mert az ajánlattevő a hiánypótlási felhívás ellenére sem csatolta be a rendszer magas fokú zártságát igazoló dokumentumokat.

Kérelmező 2011. március 7-én terjesztett elő jogorvoslati kérelmet az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban előírtakkal kapcsolatosan. Kérte a jogsértés megállapítását, az ajánlatkérő kötelezését a Kbt-nek megfelelő eljárásra, a Kbt-nek megfelelő felhívás, dokumentáció és műszaki leírás elkészítésére. Ideiglenes intézkedésként kérte a közbeszerzési eljárás

felfüggesztését, valamint kérte az ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj és 50.000.-Ft + ÁFA ügyvédi megbízási díj megfizetésére.

Kérelme indoklásában előadta, hogy az ajánlattételi felhívás és a dokumentáció több pontja jogszabálysértő, és ellentmondásos.

1./ Kérelmező álláspontja szerint az ajánlattételi felhívás III.2.3) M1) pontjában előírt műszaki, illetőleg szakmai feltételként előírt azon követelmény, mely szerint a referencia szerződés nettó értéke legalább 15 millió Ft, diszkriminatív, a közbeszerzés egyéb feltételeit is figyelembe véve aránytalan, sérti a Kbt. 1. § (1) és (3) bekezdését, valamint a Kbt. 69. § (2) és (3) bekezdését. Előadta, hogy a megadott értékhatár teljesítéséhez alapvetően budapesti értékesítés szükséges. Az a tény, hogy a kérelmező egy szerződés keretén belül ilyen értékben nem adott el az elmúlt 3 évben parkolási rendszert, nem lehet alkalmassági szempont, hiszen teljes mértékben diszkriminatív, a parkolási rendszer alkalmasságát pedig semmilyen módon nem befolyásolja, illetve nem támasztja alá az egy darab 15 millió forint feletti szerződéssel rendelkező pályázó műszaki és szakmai alkalmasságát sem. Rámutatott arra, hogy a követelmény nincs összhangban a felhívás III.2.2) P1) pontjában előírt gazdasági és pénzügyi alkalmassági feltétellel sem, mivel az ajánlatkérő a vizsgált 3 éves időszakban összesen nettó 18 millió Ft árbevétel elérését várta el, amely évente nettó 6 millió forintot jelent. Gazdasági és pénzügyi szempontból tehát elegendő 3 év alatt 18 millió Ft nettó árbevételt igazolni, ugyanakkor szakmai szempontból lennie kell egy szerződésnek, melynek nettó értéke 15 millió Ft feletti. Kérelmező álláspontja szerint a műszaki és szakmai alkalmasságot nem egy szerződés alapján, hanem az ajánlattevő tényleges szakmai múltja és az általa kínált parkolási rendszer alkalmassága alapján kell megítélni. Az ajánlatkérő azonban a műszaki, illetőleg szakmai alkalmassági feltétellel kizárta, hogy az ajánlattevő egyéb módon, pl. a legjelentősebb megvalósult szolgáltatásainak ismertetésével, esetlegesen több szerződéssel igazolja az alkalmasságát. Utalva a Kbt. 67. § (3) bekezdésében előírtakra, a kérelmező előadta, hogy annak alapján az ajánlattevő az alkalmasságát elsősorban a szakértelme, hatékonysága, szakmai tapasztalata és megbízhatósága alapján köteles igazolni, és ettől a lehetőségtől zárta el jogellenesen az ajánlatkérő a kérelmezőt.

Közölte, hogy a vizsgált időszakban több nagyvárosban, illetve budapesti kerületben szállított hasonló nagyságrendű és összértékű parkolási rendszert (Budapest, Józsefváros – 10.914.560.-Ft, Debrecen – 8.454.273.-Ft, Hódmezővásárhely – 1.030.600.-Ft, Kecskemét – 12.621.220.-Ft, Sopron – 9.505.250.-Ft, Veszprém – 9.797.990.-Ft). A különbség a kérelmező által referenciaként szolgáló teljesítések és a jelen közbeszerzés között kizárólag a licencek számában, nem pedig a parkolási rendszer technikai feltételeiben vagy tudásában van. A kérelmező jelenleg is több, mint 20 városban végez supportot és távfelügyeleti tevékenységet, ezek összkapacitása jelentősen meghaladja az ajánlatkérő által igényelt mértéket. Kifejtette továbbá, szűk körű és specifikus a

parkolási szoftverpiac, a kérelmező ismeretei szerint az elmúlt 3 évben a parkolás ellenőrző szoftver beszerzése vonatkozásában a jelen beszerzéshez hasonló nagyságrendű közbeszerzési kiírás nem jelent meg.

Összegezve a fentieket, a kérelmező szerint nincs indoka annak, hogy az ajánlatkérő kizárólag a beszerzés teljes költségvetésének összegét tekintse alapnak a műszaki, illetőleg szakmai alkalmasság megítélésénél.

2./ A kérelmező a műszaki követelményrendszer vonatkozásában kifejtette, hogy az részben teljesen homályos és kétértelmű, nem lehet minden kétséget kizáróan jól és pontosan teljesíteni. Mindez lehetőséget nyújthat arra, hogy az ajánlat elbírálásában ellenőrizhetetlen szubjektív szempontok érvényesüljenek. Kérelmező utalt a műszaki dokumentáció 2.4.1 Általános követelmények 3. alpontjában foglaltakra, valamint az ajánlatkérő által ismertetett beszerzési célkitűzésekre, és közölte, hogy az ajánlatkérő maga deklaráta, hogy a közbeszerzés tárgyát képező szoftvert a meglévő eszközeire kell telepíteni, és a szoftver ezeken a meglévő eszközökön fog futni. Az előzetes bemutató alapján az ajánlatkérő meglévő hardvereszközein az MS SQL adatbáziskezelő és Windows operációs rendszer fut, tehát ezekre kell építeni a közbeszerzésben kiírt parkolási rendszert. Az ajánlatkérő részletesen meghatározta azokat a minimumkövetelményeket, amelyeket a rendszernek teljesítenie kell.

Kérelmező szerint a 2.4.1 Általános követelmények 3. alpontjában meghatározott multiplatformitás követelménye nem versenysemleges, nem műszaki követelmény, nem az alapkövetelményre (ár és bevezetési határidő), hanem egy esetleges távoli jövőben bekövetkező eseményre vonatkoztatott. Ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatásában azt sugallta, hogy bár a kiírásnak és a jelenlegi futtató környezetnek tökéletesen megfelelhet az ajánlott termék platformja, azonban egy esetleges későbbi, ismeretlen okból bekövetkező változás miatt feleljen meg az akkori követelményeknek is. Előadta, hogy egy ügyfél egyszerre csak egyféle platformon futtat ilyen típusú ügyviteli célrendszert.

Kérelmező kifogásolta továbbá, hogy nincs meg a szükséges koherencia a felhívás szerinti főkövetelmény és a jelen pontban vitatott műszaki követelmény között, mivel a felhívás egy IT rendszer beszerzését határozta meg. A jelen esetben a rendszer alatt a szállítandó programcsomagot, adatbázis struktúrát, paraméter adathalmazt, a supportáló személyzetet és eszközrendszert, valamint a futtató környezetet és a befogadó hardver és hálózati elemeket kell érteni. A rendszer alatt stabil, az indításától kezdődően hatékonyan és változatlanul működő rendszert kell érteni, és nem olyan rendszer-sorozatot kell érteni, ahol időben bármelyik elem megváltoztatható, cserélhető, elhagyható.

Ilyen célrendszert – a szűk piac és a speciális célrendszeri elvárások miatt – a szakma általános gyakorlata szerint nem írnak meg kötelezően kétféle platformra, mivel az adott esetben felesleges fejlesztési költséget, így indokolatlan többletárat jelent. Az ún. multiplatform rendszereket főleg a

számítógépes játékok piacán, illetve a tömeges eladásra szánt szoftverek esetén használják a fejlesztők. Fontos szempont azonban, hogy a játékszoftverek esetében nincs adatbázis kezelés. Az ajánlatkérő által nevesített mindkét adatbázis kezelő programgyártó (Microsoft, Oracle) adatbázis kezelő rendszere szabványnak tekintett tárolt eljárás objektumok alkalmazásának lehetőségét biztosítja a fejlesztők számára. Amennyiben a programfejlesztő ezt a szabványt alkalmazza, akkor a készített rendszere bizonyos mértékben kötődik ahhoz az adatbázis kezelőhöz, amelynek tárolt eljárásait használta, tehát nem lehet szó szoros értelemben vett multiplatform rendszerről. Kérelmező szerint az ún. multiplatformitás alapvetően marketingfogás, amelynek hangoztatásával az eladási pozícióban lévő ajánlattévő a többféle platformra eladhatóságot jelezheti. Egy integrált információs rendszert az ajánlatkérők nem továbbértékesítési célból, hanem konkrét feladat ellátására, konkrét platformra vásárolnak. Ezért a multiplatformitás csak addig a pillanatig élő tulajdonság, amíg a termék licence beszerzésre és telepítésre kerül. A megvásárlást követően az ajánlatkérő az aktuálisan rendelkezésére álló operációs rendszerre (jelen esetben Windows-ra) és a rendelkezésére álló adatbázis platformra (jelen esetben MS SQL) telepített. A rendelkezésre álló platformokat az ajánlatkérő előzetesen megadta. A budapesti szintű parkolási integráció követelménye a pályázati kiírásban nem szerepelt. Az erre való hivatkozás jogszerűtlen és szakszerűtlen, egy adott parkolási rendszernek egy magasabb szintű parkolási logikai rendszerhez való csatlakoztatási képessége nem a multiplatformitástól, hanem a megfelelő adat interfészek létrehozásának képességétől és több egyéb szakmai szemponttól függnék.

Az ajánlatkérő által hivatkozott, a Döntőbizottság a D.651/13/2010. számú határozatához kapcsolódóan a kérelmező hangsúlyozta, hogy a két ügy tényállása között jelentős különbségek vannak. A jelen közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő előírta, hogy a közbeszerzés tárgyát képező szoftvert az ajánlatkérő meglévő eszközeire kell telepíteni, a szoftver a meglévő eszközökön fog futni. A hivatkozott, korábbi közbeszerzési eljárásban a szoftverfejlesztés is a beszerzés részét képezte, a jelen közbeszerzését azonban a már meglévő parkolási rendszerre írt ki az ajánlatkérő. A korábbi eljárásban a szóba jöhető platformok tárgyában csak példaszerű felsorolást adott meg az akkori ajánlatkérő.

A fentiekre tekintettel a kérelmező szerint az ajánlatkérő által előírt műszaki követelmény indokolatlan és diszkriminatív.

3./ Kérelmező szerint az ajánlatkérő jogsértően írta elő a műszaki dokumentáció 2.4.1. Általános követelmény 3. alpontjában azt, hogy a rendszer zártságát két független igazságügyi szakértői véleménnyel kell igazolni. Kérelmező azt nem vitatta, hogy az ajánlatkérő a rendszer zártságának igazolását jogosan kéri, azonban a két igazságügyi szakértői véleményen kívül más módokat is biztosítani kell. A kérelmező rendelkezik a rendszer zártságát igazoló,

független szakértő cég által készített auditációval, amely több peres eljárásban felhasználásra került, és azt az eljáró bíróságok elfogadták. A kérelmező azt sérelmezi, hogy az ajánlatkérő által megkövetelt igazságügyi szakértői vélemények konkrét peres ügyben keletkeznek, terjedelmük nem általános, keletkezésük perben történhet, tehát nem szükségszerű, hogy az ajánlattevők rendelkezzenek vele. Kérelmező rámutatott arra, hogy olyan bizonyítékot egyik ajánlattevő sem tud szolgáltatni, amely bírósági eljárásokban megkérdőjelezhetetlen módon szolgál bizonyító erővel, mivel az ellenbizonyításnak minden bizonyítékkal szemben helye van a Polgári Perrendtartás szabályai szerint.

Kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő fenti előírása illogikus és diszkriminatív, sérti a Kbt. 1. § (1) és (3) bekezdését és a Kbt. 58. § (7) bekezdését.

4./ A 2011. április 5-én előterjesztett beadványában a kérelmező további kérelmi elemmel egészítette ki a jogorvoslati kérelmét. Előadta, hogy az ajánlatkérő 2011. március 31-én kelt beadványából értesült arról, hogy az ajánlatkérő az Atlasz Informatikai Kft. részére kiegészítő tájékoztatást adott, miközben azt a kérelmező részére nem küldte meg, nem tette hozzáférhetővé. Az ajánlatkérő ezzel megsértette a Kbt. 56. § (4) bekezdését.

Ajánlatkérő a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte megalapozatlanság miatt.

1./ Előadta, hogy az alkalmassággal szemben támasztott minimum követelményeket és azok igazolási módját a beszerzés tárgyának összetettségére, bonyolultságára tekintettel határozta meg. Ajánlatkérő a becsült érték meghatározása céljából előzetes piacfelmérést végzett, és az általa ismert, értékesítési célú parkoló ügyviteli szoftverfejlesztő négy, utóbb ajánlattételre felhívott cégtől indikatív ajánlatot kért. A felhívására két társaság válaszolt, és ajánlatkérő a közöltek alapján kalkulálta a becsült értékét 18 millió Ft-ban. Ajánlatkérő becsatolta az indikatív ajánlatokat és a kalkulációt. Az indikatív árajánlatok között 80 % mértékű eltérés volt, az ajánlatkérő a magasabb, az Atlasz Informatikai Kft. ajánlatához igazította a beszerzés becsült értékét.

Közölte, hogy a becsült értékre figyelemmel a P1 gazdasági és pénzügyi alkalmassági feltétel nem túlzott és nem diszkriminatív, annak pedig nincs relevanciája, hogy a közbeszerzés tárgya szerinti tevékenység végzéséből származó elvárt árbevétel csak kismértékben haladja meg a referencia értékét. Ajánlatkérő tehát egy konkrét, már teljesített referenciamunkát kért igazolni, annak értékét a becsült érték kb. 80 %-ában határozta meg, így az semmiképpen nem minősíthető túlzottnak, aránytalannak vagy diszkriminatívnak. Önmagában az a tény, hogy egy adott szervezet, nevezetesen a kérelmező, nem tud a kiírt követelménynek megfelelni, nem vonja maga után az esélyegyenlőség megsértését. Utalt a Kbt. 67. § (3) bekezdésében előírtakra, és közölte, hogy éppen a megrendelni kívánt szolgáltatás jellegére és mennyiségére tekintettel

határozta meg a szakmai referenciaértéket. Álláspontja szerint nem bír relevanciával az ügyben, hogy a kérelmezőnek milyen hasonló tárgyú közbeszerzésről van tudomása az elmúlt három év vonatkozásában, és annak sincs jelentősége, hogy a parkolási rendszerekre vonatkozó beszerzések milyen szerződéses konstrukció útján valósulnak meg. Ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy a kérelmező által bemutatott nettó 11 millió Ft értékű budapesti teljesítés a jelen beszerzés mennyiségének a 40 %-át teszi ki, és a kérelmező egy korábbi, Szeged Város Önkormányzata által lefolytatott közbeszerzési eljárásban is 36 millió Ft-os árajánlatot tett. E két beszerzés arányait és az azokhoz tartozó ellenértéket is figyelembe az egy darab 15 millió forint értékű referenciaszerződés megkövetelése nem volt aránytalan, egyebekben pedig nem írt elő olyan feltételt, amely kimondta volna, hogy a referenciaszerződésnek közbeszerzési eljárás eredményeként kellett létrejönnie. Ajánlatkérő arra törekedett, hogy olyan szervezettel kössön szerződést, amely nyertessége esetén képes is a teljesítésre. Arra is figyelemmel volt, hogy a piackutatás eredményeként szerzett információk alapján az általa ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők részt tudjanak venni a közbeszerzési eljárásban. Nem helytálló azon kérelmezői álláspont, mely szerint a kifogásolt feltétel teljesítése csak az árképzés és a kért licencek számától függene és ezek a szakmai alkalmassággal nem állnak összefüggésben. Az egy szerződés keretében értékesített licencek darabszáma mutatja a referenciaként bemutatható szolgáltatás méretezését, hiszen a közbeszerzés tárgyát nem csupán a szállítás, hanem a support műszaki kapacitás biztosítása is képezi.

Ajánlatkérő kifejtette, hogy a kérelmező, noha korábban prezentációt is tartott ajánlatkérő székhelyén, az ajánlattételi felhívás kézhezvételét követő napon közölte, hogy fizető parkolási rendszerekkel kapcsolatos közbeszerzési ügyekben a budapesti ügyfelek felé a CardSoft Kft. kizárólagosan jár el a Mininform Kft. helyett, a két cég között fennálló kötelmi viszony alapján önállóan az eljárásban részt venni nem tud. E ténynek a közbeszerzési eljárás megindítását követően történő közlésével kérelmező annak lehetőségét is kizárta, hogy az általa fejlesztett termékkel üzleti partnere vehessen részt az eljárásban. Erre tekintettel nem tekinthető megalapozottnak, hogy a kérelmező ajánlattevőként egyébként részt tudott volna venni az eljárásban.

2./ A műszaki dokumentáció 2.4.1. Általános követelmény 3. alpontjában előírtakat kifogásoló kérelmi elem vonatkozásában előadta, hogy a közbeszerzési műszaki leírás, a követelmények úgy kerültek gondos előkészítés és piackutatást követően meghatározásra, hogy az eljárás eredményeként megkötendő szerződés teljesítése megfeleljen annak a magas szintű elvárásnak, amelynek a komplett parkolási rendszernek meg kell felelnie. Ajánlatkérő hivatkozott a Döntőbizottság D.651/13/2010. számú határozatára, és kifejtette, hogy abban a Döntőbizottság megállapította, hogy „az ajánlatkérő azzal, hogy

megkövetelte a multiplatformitást, egy olyan műszaki igényt írt le, mely indokoltnak minősíthető egy komplett informatikai rendszer tekintetében".

Közölte, hogy önmagában még az a tény sem jelentené egy közbeszerzési eljárás során az esélyegyenlőség és a versenysemlegesség megsértését, ha az előírt feltételeknek csak egy szervezet tud megfelelni, amennyiben a feltételek a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükségesek, megalapozottak, indokoltak. Utalt a kiegészítő tájékoztatásban közöltekre, mely szerint olyan szoftvert kíván beszerezni, amellyel nincs egyetlen relációs adatbázis kezelő gyártó, és egyetlen operációs rendszer gyártó termékéhez sem kötve, azért, hogy szabadon eldönthesse, a jövőben melyiket kívánja alkalmazni vagy akár a későbbiekben is átválthasson egyikről a másikra. Ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy ezért állapította meg az általános követelmények között, hogy működése garantált legyen a magyarországi piacon elérhető, és legnagyobb számban használt operációs rendszerek (Linux; Microsoft Windows) alatt és legalább két, az adatbázis-kezelők piacán jelentős részesedéssel bíró adatbázis-kezelő használata lehetséges legyen (Oracle, IBM DB2, Microsoft SQL Server).

Előadta, hogy a multiplatformitás nyújtotta platform váltási lehetőség az ajánlatkérő részéről nem kizárólag gazdasági megfontolásokra vagy az adatbázis kezelő szoftverek tudásbeli változékonyságának tényére alapított igény. Közölte, hogy Budapest Főváros Főpolgármesterének gondozásában olyan budapesti szintű parkolási integráció előkészületei folynak, amely megköveteli, hogy az integráció megvalósulását megelőzően kialakított parkolási rendszerek a lehető legszélesebb körben hordozzák magukban az egységes parkolási rendszerhez történő csatlakozás képességét. Ajánlatkérő álláspontja szerint a platform független informatikai rendszer alkalmazása egyike az önálló módon kialakításra kerülő parkolási rendszer ilyen tulajdonságának. Kifejtette, hogy a dokumentációban megfogalmazott alapvető elvárása az volt, hogy az ügyviteli szoftver ne legyen kizárólag egyetlen adatbázis kezelőhöz kötve, illetve az adatbázis kezelő ne kötődjön kizárólag egy operációs rendszer platformhoz, tehát az adatbázis kezelő működési környezetén van a hangsúly. Ezen az előírásán a kiegészítő tájékoztatások során sem változtatott.

Hangsúlyozta továbbá, hogy a dokumentációban azt írta elő, hogy a szoftvert az ajánlatkérő által biztosított eszközökön kell telepíteni. Ez nem jelenti azt, hogy a már működő eszközein kell telepíteni. Mindehhez ajánlatkérő elvárja, hogy a szállítandó szoftver ne legyen egy kizárólagos platformhoz kötve annak érdekében, hogy maga dönthesse el, melyiket kívánja használni. Ezáltal alaptalan az az állítás kérelmező részéről, hogy ajánlatkérő maga deklarálta annak igényét, mely szerint az előzetes prezentáció idején már működő MS SQL környezetre kell építeni a parkolási rendszert. Ajánlatkérő a dokumentációban nem zárta ki egy meglévő szoftver fejlesztésének lehetőségét sem abban az esetben, ha az a kiírás idején a műszaki mellékletben meghatározott követelményeknek nem felelt volna meg, és így az előírt követelményeknek való megfelelést fejlesztési munka eredményeként éri el. Nem vitatta, hogy a

kiegészítő kérdések megfogalmazására nyitva álló határidőben formális és telefonos módon feltett kérdések alapján már látható volt, hogy egyetlen ajánlattevő sem rendelkezett az eljárás megindítása idején olyan szoftverrel, amely maradéktalanul megfelelt volna a műszaki követelményeknek.

3./ A műszaki dokumentáció 2.4.1. Általános követelmény 4. alpontjában előírtakat kifogásoló kérelmi elem vonatkozásában ajánlatkérő rámutatott a kiegészítő tájékoztatásában közöltekre, mely szerint a Kbt. előírásai szerint egyenértékűnek, azaz elfogadhatónak tekinti az ajánlattevő rendelkezésére álló, szoftver tanúsító cég által kibocsátott Certifikációt, amennyiben az ajánlattevő az ajánlatában legalább két bírósági eljárás vonatkozó dokumentumaival bizonyítja, hogy a kérdéses tanúsítványt perbeli hivatkozás esetén a bíróság elfogadta, és ennek eredményeképp az eljárásban igazságügyi szakértő kirendelésére nem került sor. Ajánlatkérő a tanúsítvány egyenértékűségét azért kötötte ilyen feltételhez, mert az alapvető cél a megfelelő zártságú rendszerben gyűjtött, tárolt és kezelt adatok az esetleges bírósági eljárásokban megkérdőjelezhetetlen módon szolgáljanak bizonyító erővel. Ajánlatkérő ennek megfelelően az informatikai rendszer zártságának igazolására az ajánlattételi felhívásban foglaltaktól eltérő, egyéb módon is lehetőséget biztosított. Az ajánlattevő feladata annak igazolása, hogy a rendszerben tárolt adatok bizonyító ereje éppen a zártsága folytán nem szenvedett csorbát legalább két korábbi bírósági eljárás során.

Egy rendszer zártságát igazoló objektív szempontok éppen azok, amelyeket egy per során kirendelt informatikai igazságügyi szakértőnek vizsgálnia kell. Éppen ezért is követelte meg, hogy a zártság igazolására igazságügyi szakértő véleményét kell csatolni, hiszen a szakértőnek éppen az a feladata, hogy az objektív szempontok alapján vizsgálja a rendszert. Ilyen objektív szempontok lehetnek, hogy adott rendszerbe adatot bevinni, onnan kivenni csak ellenőrzöttén lehet. A már bent lévő adatot megváltoztatni, törölni csak úgy lehet, ha a megváltoztatott, vagy törölt adat egyszerű eljárással rekonstruálható. Ellenőrzött az az adatbevitel, -kivétel, -változtatás, -törlés, amikor a bevivő, kivevő, változtató, törölő személye, az esemény időpontja utólag megállapítható. Az informatikai rendszerek zártságát előre meghatározott szabványok alapján lehet tanúsítani. A tanúsításokat független szakértő cégek végezhetik, létező tanúsítási szabványok figyelembevételével. Az e szabványok alapján végzett tanúsítások a biztonsági szintek (garanciaszintek) hétfokú skáláján értelmezhetőek. Az auditok vonatkozásában elmondható, hogy általános elfogadottsággal hazánkban csak a Nemzeti Akkreditációs Testület vagy általa akkreditált szervezetek által végzett tanúsítások bírnak. E tanúsítások azonban meglehetősen költségesek, ezért tudomásunk szerint a parkolási szoftver fejlesztői körében ilyen tanúsítással senki sem rendelkezik. Ajánlatkérő azonban nem szándékozott megkövetelni az esetenként több millió forintos költséggel járó tanúsítvány megszerzését, ezért közölte a feltételben, hogy a zártság megkövetelésének célja

a díj-, és pótdíjkövetelések bírósági út igénybevételével történő behajtása esetén a rendszerben kezelt adatok teljes bizonyító erővel legyenek felhasználhatóak. Ennek megfelelően a zártság követelményének való megfelelés igazolását nem általános jelleggel követte meg, hanem kifejezetten arra tekintettel, hogy konkrét peres eljárások során megfelelőnek minősült-e a rendszer zártsága és ezáltal az adatok bizonyító ereje teljes maradhatott. Tekintettel arra, hogy igazságügyi szakértői vélemény általában peres eljárás során keletkezik, ennek csatolása alkalmas igazolási módnak mutatkozott a működésbeli zártság perbeli megfelelőségének igazolására.

Ajánlatkérő a jogorvoslati kérelem kiegészítése vonatkozásában nem terjesztett elő észrevételt.

Az *Atlasz Informatikai Kft.* a multiplatformitást kifogásoló kérelmi elem vonatkozásában kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását. Kifejtette, hogy a jelen eljárásban vizsgált közbeszerzési eljárás, valamint a D.651/2010. számú jogorvoslati eljárásban vizsgált közbeszerzési eljárás a multiplatformitás kérdésében nem különbözik egymástól. Irreleváns az eljárásban a multiplatformitási képesség szerephez pozicionálása, továbbá ezen kitéttel a közbeszerzési ár meghatározó szerepe sem szűnik meg. Nem ellentmondásos a multiplatformitás követelménye az ajánlatkérés egyetlen elemével sem. Közölte, hogy a platform-független szoftver beszerzése költséghatékonyabb, mivel lehetővé teszi az ajánlatkérő számára, hogy idővel másik futtató környezetet használjon.

A *Döntőbizottság* az alábbi indokok alapján megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem részben alapos.

Az ajánlatkérő a Kbt. VI. fejezete szerinti egyszerű közbeszerzési eljárást folytatott le, a Kbt. 251. § (2) bekezdése alapján az ajánlattételi felhívását négy ajánlattevőnek közvetlenül küldte meg.

A Kbt. 251. § (2) bekezdés kimondja, hogy ha az árubeszerzés vagy szolgáltatás becsült értéke nem éri el a huszonöt millió forintot, vagy az építési beruházás becsült értéke nem éri el a nyolcvan millió forintot, az ajánlatkérő a 249. § (1) bekezdése szerinti közzététel helyett legalább három ajánlattevőnek köteles egyidejűleg, közvetlenül írásbeli – a 249. § (2) bekezdésében foglaltakat tartalmazó – ajánlattételi felhívást küldeni. Ilyen esetben az ajánlattételi határidő minimális időtartama a felhívás megküldésétől számított tizenöt nap.

Kérelmező a jogorvoslati kérelmének jogalapjaként a Kbt. 1. § (1) és (3) bekezdését, a Kbt. 58. § (7) bekezdését, valamint a Kbt. 69. § (2) és (3) bekezdését jelölte meg. Arra hivatkozott, hogy az ajánlattételi felhívás III. 2.3)

M1) pontja szerinti műszaki, illetőleg szakmai alkalmassági feltétel aránytalan és eltúlzott, a közbeszerzési műszaki leírás több pontjában meghatározott kötelező műszaki feltételek mellett nem biztosított a verseny tisztasága és az egyenlő esélyű ajánlattétel.

A kérelmező ajánlattételi képességével kapcsolatosan előterjesztett ajánlatkérői kifogás vonatkozásában a Döntőbizottság elsődlegesen azt vizsgálta meg, hogy a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásának van-e eljárási jogi akadály, megállapítható-e a kérelmező ügyfélképessége.

A Kbt. 323. § (1) bekezdése alapján kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az olyan ajánlattevő, részvételre jelentkező vagy egyéb érdekelt (a továbbiakban: kérelmező), akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti.

A Kbt. irányadó rendelkezése a jogorvoslati kérelem előterjesztésének jogát olyan személyek számára biztosítja, akiknek érdekében áll valamely szerződés elnyerése, illetve akinek jogát vagy jogos érdekét az állítólagos jogsértés sérti vagy veszélyezteti. Az ügyfélképesség megállapításához az szükséges, hogy a kérelmező vonatkozásában legyen megállapítható a jogos érdeksérelem. A jogorvoslati kérelem előterjesztésének joga attól is függ, hogy a kérelmező a közbeszerzési eljárás mely szakaszának mely magatartását kifogásolja. A konkrét esetben a kérelmező az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban előírt részvételi és ajánlattételi feltételeket kifogásolta. Az ügyfélképességét arra alapította, hogy bár az ajánlatkérő közvetlenül hívta fel őt ajánlattételre, a kérelemben vélelmezett jogsértő feltételek miatt nem képes megfelelő ajánlatot benyújtani. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ügyfélképesség abban az esetben sem enyészik el, ha a jogsértőnek tartott feltételek ellenére, éppen annak okán a kérelmező nem nyújt be ajánlatot. A jelen esetben annak a nem vitatott ténynek van jogi relevanciája, hogy a kérelmező a beszerzés tárgya szerinti termék piacon szakcégnak minősül, rendelkezik parkolási ügyviteli és ellenőrzési szoftverrel, számos, a jelen beszerzés tárgyával azonos vagy ahhoz hasonló teljesítést végzett. A Döntőbizottság álláspontja az, hogy a jogos érdeksérelem, a kérelmező ügyfélképességének megállapítása szempontjából nincs relevanciája a kérelmező és a forgalmazója közötti megállapodás tényéről tett nyilatkozatnak, mivel annak tartalma, hatálya és egyéb szerződéses feltételei e két fél szabad megállapodásának tárgyát képezi, annak alapján a kérelmező valós ajánlattételi szándéka, képessége nem zárható ki. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a kérelmező a közbeszerzési eljárás során több kérdést tett fel az ajánlattételi feltételek tisztázása, pontosítása érdekében. Releváns jogi tény továbbá az, hogy az ajánlatkérő által alkalmazott eljárási szabályok értelmében kizárólag a közvetlenül felhívott ajánlattevők jogosultak önállóan ajánlatot tenni, így a kérelmező ügyfélképessége mind ténybelileg, mind jogilag megállapítható.

Érvényes ajánlattétel esetén a kérelmező közvetlenül érdekelt abban, hogy részvételével jöjjön létre a szerződés, majd a teljesítés. Mindezekből következően a kérelmező közvetlen érintettsége fennáll, ezért a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásának nincs eljárási jogi akadálya.

A jogorvoslati kérelem alapján a Döntőbizottság először az ajánlattételi felhívás III.2.3) M1) pontjában előírt műszaki, illetőleg szakmai alkalmassági feltételt vizsgálta meg. A kérelmező a beszerzés mennyiségére és összetettségére, a vizsgált időszak időtartamára tekintettel kifogásolta az elvárt referencia nagyságrendjét, amelyet az ajánlatkérő egyetlen szerződésben történt teljesítéshez kötött.

A Kbt. 249. § (4) bekezdése értelmében az ajánlattevő alkalmasságának meghatározására a 65. §, 66. §, 67. § és a 69. § megfelelően alkalmazandó.

A Kbt. 65. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban köteles előírni az ajánlattevő pénzügyi és gazdasági, valamint műszaki, illetőleg szakmai alkalmasságának feltételeit és igazolását. Az alkalmasság feltételeit és igazolását – a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozók esetében is (71. § (4) bekezdése) – az ajánlatkérő kizárólag a 66–69. §-ban meghatározott módon írhatja elő.

A Kbt. 67. § (3) bekezdés a) pontja alapján az ajánlattevőnek és a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozójának a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetőleg szakmai alkalmassága szolgáltatás megrendelése esetében – figyelemmel annak jellegére, mennyiségére, rendeltetésére, továbbá arra, hogy az alkalmasságot különösen a szakértelemre, hatékonyságra, tapasztalatra és megbízhatóságra tekintettel lehet megítélni – igazolható az előző legfeljebb három év legjelentősebb szolgáltatásainak ismertetésével (legalább a teljesítés ideje, a szerződést kötő másik fél, a szolgáltatás tárgya, továbbá az ellenszolgáltatás összege vagy a korábbi szolgáltatás mennyiségére utaló más adat megjelölésével).

A Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint az ajánlati felhívásban meg kell határozni, hogy mind a 66. §-ban, mind a 67. §-ban foglaltakkal összefüggő mely körülmények megléte, illetőleg hiánya vagy azok milyen mértékű fogyatékosága zárja ki, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevőt, illetőleg a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozót alkalmasnak minősítse a szerződés teljesítésére.

Ugyanezen szakasz (3) bekezdése kimondja, hogy az ajánlatkérőnek a 66. és a 67. §-ban meghatározott adatok és tények kérését – figyelemmel az ajánlattevő

(alvállalkozó) üzleti titokhoz fűződő érdekére is – a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, a (2) bekezdés szerinti követelményeket pedig – a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel – legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

A Kbt. fent ismertetett rendelkezései alapján az ajánlatkérő köteles az ajánlattevők alkalmasságáról meggyőződni, ennek érdekében a törvényben biztosított keretek között az ajánlatkérő feladata azt megállapítani, hogy az ajánlattevővel szemben milyen követelményeket támaszt, és azt milyen módon kéri igazolni. A Kbt. 69. § (3) bekezdése határozza meg azokat a korlátokat, amelyeket az ajánlatkérőnek az alkalmasság feltételeinek megállapításakor be kell tartania. A Kbt. az alapelvekkel összhangban azt a korlátot állítja az ajánlatkérő elé, hogy a kért adatokat és tényeket úgy határozza meg, hogy azok a közbeszerzés tárgyára vonatkozzanak, a kritériumokat legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig írhatja elő. Az alkalmatlanság oka csak olyan körülmény megléte vagy hiánya lehet, amely szükséges a szerződés teljesítéséhez, és csak olyan mértékben, amely a beszerzés becsült értékével arányban áll. Az ajánlatkérő nem határozhat meg olyan alkalmassági feltételt, amely eleve túlzott elvárást jelent a beszerzés szükséges mértékéhez képest, és indokolatlanul szűkíti a versenyt a potenciális ajánlattevők között. A Kbt. ezen szabályozása általános jellegű, a figyelembe veendő főbb szempontokat rögzíti, melyek alapján kell megítélni - az adott közbeszerzési eljárás során egyedileg, a konkrét beszerzés sajátosságaira figyelemmel - az előírt alkalmassági feltétel jogszerűségét.

A felhívás III.2.3) M1) pontjában az ajánlatkérő azt a feltételt írta elő, hogy az ajánlattevőnek és a 10 % feletti alvállalkozónak együttesen rendelkeznie kell az előző legfeljebb három (2008-2010.) évben teljesített legalább egy olyan szerződéssel, ahol a teljesítés a szerződésnek és az előírásoknak megfelelően történt, a szerződés tárgya parkolás ügyviteli és integrált parkolás ellenőrzési szoftver szállítása, telepítése és az üzemeltetést technikailag támogató műszaki kapacitás biztosítása volt, és a szerződés nettó értéke elérte legalább a 15 millió Ft-ot. Az ajánlatkérő a Kbt. 67. § (3) bekezdés a) pontja szerint írta elő a referencia igazolására vonatkozó követelményt, amelyben egy szerződésben teljesített 15 millió forint értékű referencia igazolását tette az alkalmassá minősítés feltételül.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a referenciamunka körében az alkalmasság meglétéhez annak igazolása szükséges, hogy az ajánlattevő a beszerzés tárgyában hasonló műszaki tartalmú, a becsült értéknek megfelelő, hasonló értékű teljesítést szerződésszerűen elvégzett, amellyel igazolja azt, hogy alkalmas az adott tárgyban a szerződés teljesítésére. Az alkalmasság minimumfeltételét a referenciák vonatkozásában is úgy kell meghatározni, hogy

az a szerződés teljesítéséhez szükséges mértékű legyen. A jelen esetben az ajánlatkérő a beszerzés tárgyával megegyező egy referenciamunka elvárt értékét a beszerzés becsült értékével indokolta, amelyet a közbeszerzési eljárás előkészítése során beszerzett két darab indikatív árajánlat adatai alapján számított ki. A jelen beszerzésének mennyiségére és műszaki tartalmára vonatkozó, a becsült érték kalkulációja során figyelembe vett egyéb tényadatot az ajánlatkérő nem mutatott be, nem igazolt.

A Döntőbizottság ténybelileg rögzíti, hogy a becsült érték számításához felhasznált alapadatokat tartalmazó indikatív árajánlatok a beszerzés nagyságrendjéhez is viszonyítottan jelentős szórást mutatnak. A 18 millió Ft összegű becsült értéket az ajánlatkérő a magasabb árajánlatot is meghaladó mértékben állapította meg. Az M1) műszaki, illetőleg szakmai alkalmassági feltételként előírt referenciamunka elvárt, a becsült értékre alapított 15 millió Ft értékét a két indikatív árajánlat közül csak az egyik érte el. Megállapítható továbbá, hogy a magasabb értékű indikatív árajánlatot utóbb a közbeszerzési eljárásban ajánlatot is benyújtó ajánlattevő bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére, ugyanakkor a megajánlott ellenszolgáltatás összege nemhogy a becsült értéket, de az alkalmassági feltételként meghatározott referenciateljesítés értékét sem közelítette meg.

A fentiek rögzítése mellett a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 35. § (1) bekezdésében előírtaknak megfelelően határozta meg a beszerzése becsült értékét, azonban a vizsgált referencia követelményt nem a Kbt. 69. § (3) bekezdésnek megfelelően, a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges mértékig írta elő. A jogorvoslati eljárásban hivatkozott, egyébként eredménytelenül zárult közbeszerzési eljárásban benyújtott árajánlatok, illetőleg nem összehasonlítható műszaki tartalmú kérelmezői teljesítésekre a Döntőbizottság álláspontja szerint nem alapítható a feltétel előírásának jogszerűsége. A Döntőbizottság szükségesnek tartja annak rögzítését, hogy a közbeszerzési eljárásban ajánlatot benyújtó ajánlattevő sem felelt meg ezen alkalmassági feltételnek. Figyelembe véve a konkrét közbeszerzési eljárás adatait is, nyilvánvaló, hogy az M1) műszaki, illetőleg szakmai alkalmassági minimumkövetelményként előírt egy szerződésben teljesített referencia értéke a szerződés teljesítéséhez ténylegesen nem szükséges és aránytalan feltétel. Helytálló a kérelmező azon indoklása is, mely szerint az M1) pontban előírt alkalmassági követelmény a III.2.2) P1) pontban előírt gazdasági és pénzügyi alkalmassági feltételhez képest is szigorúbb követelményt határozott meg az ajánlatkérő, mivel abban a vizsgált 3 éves időtartamban mindösszesen 18 millió Ft, a közbeszerzés tárgyából származó árbevétel igazolását írta elő.

A fentieket összességében értékelve a Döntőbizottság álláspontja az, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (3) bekezdésében előírtakat megsértve, indokolatlanul és

eltúlzott mértékben határozta meg az egy szerződésben teljesített 15 millió Ft értékű referencia igazolását megkövetelő alkalmassági feltételt.

A Döntőbizottság ezt követően a közbeszerzési műszaki leírás 2.4.1. Általános követelmények pont 3. alpontjában előírt műszaki követelményt sérelmező kérelmi elemet vizsgálta meg, és megállapította, hogy az alapos az alábbi indokok szerint.

A Kbt. 1. § (1) bekezdése kimondja, hogy a közbeszerzési eljárásban - ideértve a szerződés megkötését is - az ajánlatkérő köteles biztosítani, az ajánlattevő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát és nyilvánosságát.

A (3) bekezdés értelmében az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania az ajánlattevők számára.

A 4. § 15. pontja határozza meg a műszaki leírások tartalmára vonatkozó általános követelményeket, amelyek értelmében a közbeszerzési műszaki leírás azoknak a műszaki előírásoknak az összessége, amelyeket különösen az ajánlattételhez szükséges dokumentációt tartalmaz, és amelyek meghatározzák a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek; a műszaki előírások tartalmazzák a környezetvédelmi teljesítményre, a valamennyi követelménynek - így különösen a fogyatékos emberek számára a szolgáltatásokhoz való egyenlő esélyű hozzáférés szempontjának - megfelelő kialakításra, a biztonságra, és méretekre vonatkozó jellemzők meghatározását, ideértve a közbeszerzés tárgyára alkalmazandó, a terminológiára, a jelekre, a vizsgálatra és vizsgálati módszerekre, a csomagolásra, a jelölésre, a címkézésre, a használati utasításra, a gyártási folyamatokra és módszerekre vonatkozó követelményeket; árubeszerzés vagy szolgáltatás megrendelése esetében továbbá tartalmazniuk kell a minőségre, a teljesítményre, a termék rendeltetésére, a megfelelőségigazolási eljárásokra vonatkozó követelményeket;

A Kbt. 58. §-ában határozta meg a jogalkotó azokat a tételes jogi rendelkezéseit, amelyek keretei között az ajánlatkérők megállapíthatják a beszerzési tárgy műszaki leírását, azon elvárásokat, hogy milyen műszaki tartalmú termékek szállítását kéri. A műszaki leírás meghatározásának választható módját a Kbt. 58. § (3) bekezdés a)-d) pontjai tartalmazzák:

„(3) A közbeszerzési műszaki leírást – a közösségi joggal összeegyeztethető kötelező műszaki szabályok sérelme nélkül – a következő módon kell meghatározni:

a) építési beruházási munkák tervezése, számítása és kivitelezése, valamint a termék alkalmazása tekintetében az európai szabványokat közzetevő nemzeti szabványokra, európai műszaki engedélyre, közös műszaki előírásokra,

nemzetközi szabványokra, az európai szabványügyi szervezetek által kidolgozott műszaki ajánlásra, ezek hiányában nemzeti szabványokra, nemzeti műszaki engedélyre, illetve nemzeti műszaki előírásokra történő hivatkozással; vagy

b) teljesítmény-, illetve funkcionális követelmények megadásával; vagy

c) a b) pont szerinti követelmények alapján, az e követelményeknek való megfelelés véelmét biztosító, az a) pontban meghatározottakra történő hivatkozással; vagy

d) egyes jellemzők tekintetében az a) pontban meghatározottakra, más jellemzők tekintetében pedig a b) pontban meghatározott követelményekre történő hivatkozással.”

A Kbt. 58. § (7) bekezdése alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési műszaki leírást nem határozhatja meg oly módon, hogy egyes ajánlattevőket, illetőleg árukat az eljárásból kizár, vagy más módon indokolatlan és hátrányos vagy előnyös megkülönböztetésüket eredményezi. Ha a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása szükségessé tesz meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, illetőleg szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást, a leírásnak tartalmaznia kell, hogy a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell szerepeltetni.

A Kbt. szabályozási struktúrájából következik az, hogy az ajánlatkérőknek a beszerzési igényüknek megfelelően kell megadni a beszerzésük tárgyát és az arra vonatkozó műszaki leírást. A beszerzés tárgyára vonatkozó műszaki követelményrendszert valamennyi ajánlatkérő köteles a Kbt. előírásainak betartásával meghatározni. A beszerzési igénynek megfelelő műszaki jellemzők meghatározása során is kötelező biztosítani az esélyegyenlőség, az egyenlő bánásmód, az átláthatóság, a verseny tisztasága és a nyilvánosság alapelveinek érvényesülését. A konkrét ügyben kell azt megvizsgálni, hogy az ajánlattételi felhívás és a dokumentáció szabályozásában az ajánlatkérő a Kbt. alapelveinek és tételes jogi rendelkezéseinek megfelelően határozta-e meg a beszerzés tárgyára vonatkozó közbeszerzési műszaki leírást és az ajánlatadás feltételeit.

A kérelmező által kifogásolt 2.4.1. Általános követelmények pont 3. alpontjában az ajánlatkérő az ügyviteli szoftverrel szemben határozott meg minimumkövetelményt akként, hogy annak működése garantált legyen a magyarországi piacon elérhető, és legnagyobb számban használt operációs rendszerek (Linux; Microsoft) és adatbáziskezelő szoftverek (SQL; Oracle) bármelyikének felhasználása mellett.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a fenti előírásában funkcionális követelményt határozott meg a Kbt. 58. § (3) bekezdés b) pontja

alapján az operációs rendszerek és az adatbáziskezelő szoftverek használata vonatkozásában. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy az ún. multiplatformitás, illetőleg platform független működés mind a kliens program igényelt operációs rendszere, mind az adatbáziskezelő szoftver vonatkozásában kötelezően előírt követelmény volt, és konkrétan megjelölt két-két fajta, tételesen megjelölt programra volt korlátozott. A dokumentációban az ajánlatkérő nem példaszerű felsorolást adott az elvárt futtató programok használata vonatkozásában, hanem kifejezetten azt határozta meg, hogy mind az operációs rendszer, mind az adatbáziskezelő szoftver a magyarországi piacon elérhető, és legnagyobb számban használt termék kell, hogy legyen, amelyet az ajánlatkérő a Linux és a Microsoft, illetőleg az SQL és az Oracle gyártmányú termékekkel azonosított.

A Döntőbizottság - megegyezően a D.651/13/2010. számú határozatában részletesen megindokolt - álláspontja az, hogy önmagában az a tény, hogy egy valós műszaki igényt nem minden piaci termék tud kielégíteni, még nem jelentheti az esélyegyenlőség sérelmét. A konkrét esetben éppen a valós beszerzési igény nem volt kétséget kizáróan megállapítható, tekintettel a kiegészítő tájékoztatásokban közöltekre, és a közbeszerzési műszaki leírásban rögzített további feltételekre. Ajánlatkérő a fentiekben ismertetett előírását a kiegészítő tájékoztatásaiban is egymásnak ellentmondó tartalommal értelmezte. A 2011. március 2-án adott kiegészítő tájékoztatás 1. számú válaszában már azt közölte, hogy olyan szoftvert kíván beszerezni, amely egyetlen operációs rendszer és adatbáziskezelő termékhez sincs kötve, és az adatbáziskezelő szoftver esetében már három terméket jelölt meg akként, hogy a beszerzendő szoftvernek a felsoroltakból legalább kettő használatát biztosítani kell. A 2011. március 4-én adott kiegészítő tájékoztatás 4. számú válaszában ugyanezen előírását ajánlatkérő már akként értelmezte, hogy elegendő csak a központi adatbázisra nézve biztosítani a multiplatformitás követelményét. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy az ajánlatkérő a műszaki leírás Bevezetés c. fejezetének 4. bekezdésében az érvényesség feltételeként írta elő a minimumkövetelményeknek maradéktalanul megfelelő termék megajánlását, ezért nem fogadta el ajánlatkérő azon indokolását, mely szerint nemcsak a már meglévő termékkel volt biztosított az érvényes ajánlattétel lehetősége.

Az ajánlatkérő e műszaki követelmény előírását azzal indokolta, hogy ily módon tudja biztosítani a kialakítandó egységes fővárosi parkolási rendszerhez való csatlakozás lehetőségét. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem igazolta annak tényét, hogy kizárólag a megjelölt futtató környezet alkalmazásával biztosított a sikeres csatlakozás, különös figyelemmel arra, hogy a becsatolt rendeletek nem tartalmaztak előírást az elfogadott, konkrét platform vonatkozásában. A műszaki leírás 2.4.1. Általános követelmény 2. alpontjában ugyanakkor az ajánlatkérő meghatározta, hogy biztosítani kell az ajánlatkérő székhelyén már működő szoftverek és a telepítendő szoftver közötti

együttműködés kialakítását. A 2.5.2. pontban előírtak szerint pedig az ajánlatkérő kifejezetten és korlátok nélkül biztosított lehetőséget az ajánlattevőknek arra, hogy a tervezett rendszer hardverigényét, műszaki paramétereit és funkcionális képességeit meghatározzák, a meglévő rendszert tetszőleges módon átalakítsák, bővítsék.

A fentieket összegezve, a Döntőbizottság álláspontja az, hogy a vizsgált műszaki követelményre tekintettel nem volt biztosított az egyenlő eséllyel történő ajánlattétel lehetősége, ajánlatkérő indokolatlanul korlátozta a lehetséges ajánlattevők körét, ezért a műszaki leírás e körben sérti a Kbt. 58. § (7) bekezdését.

A Döntőbizottság az alábbiak szerint megállapította, hogy a 2.4.1. Általános követelmény pont 4. alpontjában előírt feltétel sérti a Kbt. 54. § (1) bekezdését. E körben az ajánlatkérő minimumkövetelményként határozta meg az ügyviteli és integrált parkolás ellenőrzési szoftverek alkotta rendszer működésbeli zártságának magas fokát, annak érdekében, hogy a bírósági út igénybevételével történő behajtási ügyekben a rendszerben gyűjtött, rögzített és kezelt adatok teljes bizonyító erővel legyenek felhasználhatóak. A megfelelőség igazolásának módjaként az ajánlatkérő legalább kettő darab független informatikai igazságügyi szakértő által végzett vizsgálat eredményeként kiállított vélemény becsatolását írta elő. A kérelmező az igazolás előírt módját kifogásolta.

A Döntőbizottság áttekintette a dokumentációban előírtakat és a kiegészítő tájékoztatásban közölteket. Ajánlatkérő a szállítandó rendszer vonatkozásában e körben mindösszesen azt az előírást tette, hogy annak zártnak, mégpedig magas fokon zártnak kell lenni. A fentiekben részletesen ismertetett Kbt. 58. § (3) bekezdésében előírtak szerint az ajánlatkérő köteles a beszerzése tárgyát funkcionális és egyéb objektíven meghatározható műszaki jellemzők előírásával meghatározni. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a műszaki előírása körében sem funkcionális, sem teljesítmény, sem egyéb műszaki paraméterek vonatkozásában nem határozott meg kötelező elvárást, amely az érvényes ajánlattételhez szükséges minimális feltételeket tartalmazta volna. Ehhez képest a jogorvoslati eljárásban az ajánlatkérő úgy nyilatkozott, hogy műszakilag objektíve meghatározhatóak azok a paraméterek, amelyek alapján egy informatikai rendszer működésbeli zártsága mérhető. Ezen túlmenően szabványok, egyeztetett műszaki előírások alapján is meghatározható a rendszer biztonsági fokozata, amely alapján az ajánlatkérő által elérni kívánt cél, a rendszerben tárolt adatok teljes bizonyító ereje biztosítható, igazolható. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő sem a rendszer zártságával, sem a zártság szintjével, magas fokúságával kapcsolatban nem határozott meg egyetlen konkrét, a Kbt. 58. § (3) bekezdés szerinti műszaki követelményt, amely alapján megállapítható és vizsgálható az

ajánlattevőktől elvárt műszaki tartalom. A Döntőbizottság álláspontja azt, hogy a megkövetelt műszaki jellemző tartalom függvénye az igazolási mód, ugyanis a Kbt. 89/A. § szerinti egyenértékűség nem az igazolás formája, hanem az előírt műszaki tartalom megléte vonatkozásában vizsgálható. A beszerzés tárgyára vonatkozóan meghatározott pontos, egyértelmű, a Kbt. 58. § (3) bekezdésében előírtaknak megfelelően megadott műszaki követelményt ajánlatkérő pusztán az igazolási mód meghatározásával jogszerűen nem pótolhatja, annak alapján a teljesítendő feltétel nem állapítható meg. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a műszaki dokumentáció e részében nem alkalmas a megfelelő ajánlat elkészítésére, ezért az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 54. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a 2011. április 5-én a jogorvoslati kérelemhez előterjesztett kiegészítő kérelmi elem nem alapos. A kérelmező e kérelmi elemében azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő olyan kiegészítő tájékoztatás adott az Atlasz Informatikai Kft. részére, amelyet a kérelmezőnek nem küldött meg.

A közbeszerzési eljárás iratai alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő összesen két alkalommal adott kiegészítő tájékoztatást, amelyet 2011. március 2-án a 17/21/2011. iktatószámú iratában, valamint 2011. március 4-én a 17/23/2011. iktatószámú iratában valamennyi ajánlattevőnek, így a kérelmezőnek is közvetlenül, faxon és elektronikusan megküldött. Mindkét esetben az ajánlattevők visszaigazolták a kézbesítés tényét, az iratok között a kérelmező igazoló nyilatkozatai megtalálhatóak. A kifogásolt beadványában az ajánlatkérő kizárólag a fenti két iktatószámon kiadott kiegészítő tájékoztatásban közöltekre hivatkozott, amelyekről ténybelileg igazoltan az előírt határidőben és módon értesült a kérelmező, így nyilvánvalóan iratellenes és alaptalan az az állítás, mely szerint az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatást a kérelmező számára nem küldte meg, illetőleg nem tette hozzáférhetővé.

A Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a megalapozatlan részeiben a jogorvoslati kérelmet a Kbt. 340. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította, a megalapozott kérelmi elemek körében a Kbt. 340. § (2) bekezdés c) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint jogsértést állapított meg, és a Kbt. 340. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlattételi felhívását és dokumentációját, valamint az azt követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság az eset összes körülményének vizsgálata alapján nem tartotta indokoltnak a bírság kiszabását, figyelemmel a beszerzés becsült értékére, a jogsértés orvosolhatóságára, az ajánlatkérő együttműködő magatartására,

valamint arra a tényre, hogy a beszerzés nem volt eredményes, mivel a benyújtott ajánlat érvénytelen volt.

A Döntőbizottság a Kbt. 340. § (2) bekezdés g) pontja és a Kbt. 341. § (4)-(5) bekezdése alapján rendelkezett a költségek viseléséről. A Döntőbizottság az ajánlatkérőt 150.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére kötelezte a kérelmező számára, mivel jogsértést állapított meg. A jogorvoslati eljárásban a kérelmező jogi képviselője 50.000.-Ft + ÁFA ügyvédi megbízási díj megtérítését kérte, amelyet a becsatolt megbízási szerződéssel igazolt. A Döntőbizottság a költségigényt és annak összegét is indokoltnak tartotta, és annak megfizetésére kötelezte az ajánlatkérőt.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 346. § (1) bekezdése biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése alapján a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti megyei/Fővárosi Bíróság illetékes. A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző felperesi szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne. Amennyiben a felperes belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Bíróság illetékes.

A Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

Budapest, 2011. április 18.

Jherné dr. Laczi Orsolya sk.
közbeszerzési biztos

Fábián Péter sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Dajka Gabriella sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné

Kapják:

1. Dr. Orosz János ügyvéd (6722 Szeged, Arany János u. 7.)
2. Terézvárosi Vagyonkezelő Nonprofit Zrt. (1064 Budapest, Rózsa u. 81-83.)
3. Dr. Szabó István Tamás Ügyvédi Iroda, Dr. Szabó István Tamás ügyvéd (1132 Budapest, Gyöngyház u. 2. fszt. 3.)
4. InformatiX Kft. (1139 Budapest, Forgách u. 9/B.)
5. Sessionbase Kft. (1068 Budapest, Szófia u. 15.)
6. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
7. Irrattár